

Derselbe Massstab gilt für alle? Rechenschaftspflicht und ethische Verhaltensstandards („Best Practice“) im Nonprofitsektor

Lucy Koechlin

Symposium der schweizerischen Gesundheitszusammenarbeit

Basel, 6. November 2007

Der Nonprofitsektor, ein Phänomen

- engagiert (nicht profit-orientiert, oft freiwillig und wertegeleitet)
- vertrauenswürdig und integer
- bürgernah
- unabhängig (nicht-staatlich, nicht-wirtschaftlich)
- effektiv
- kosten-effizient

By Rana Foroohar, NEWSWEEK
Oct 31, 2005 Issue

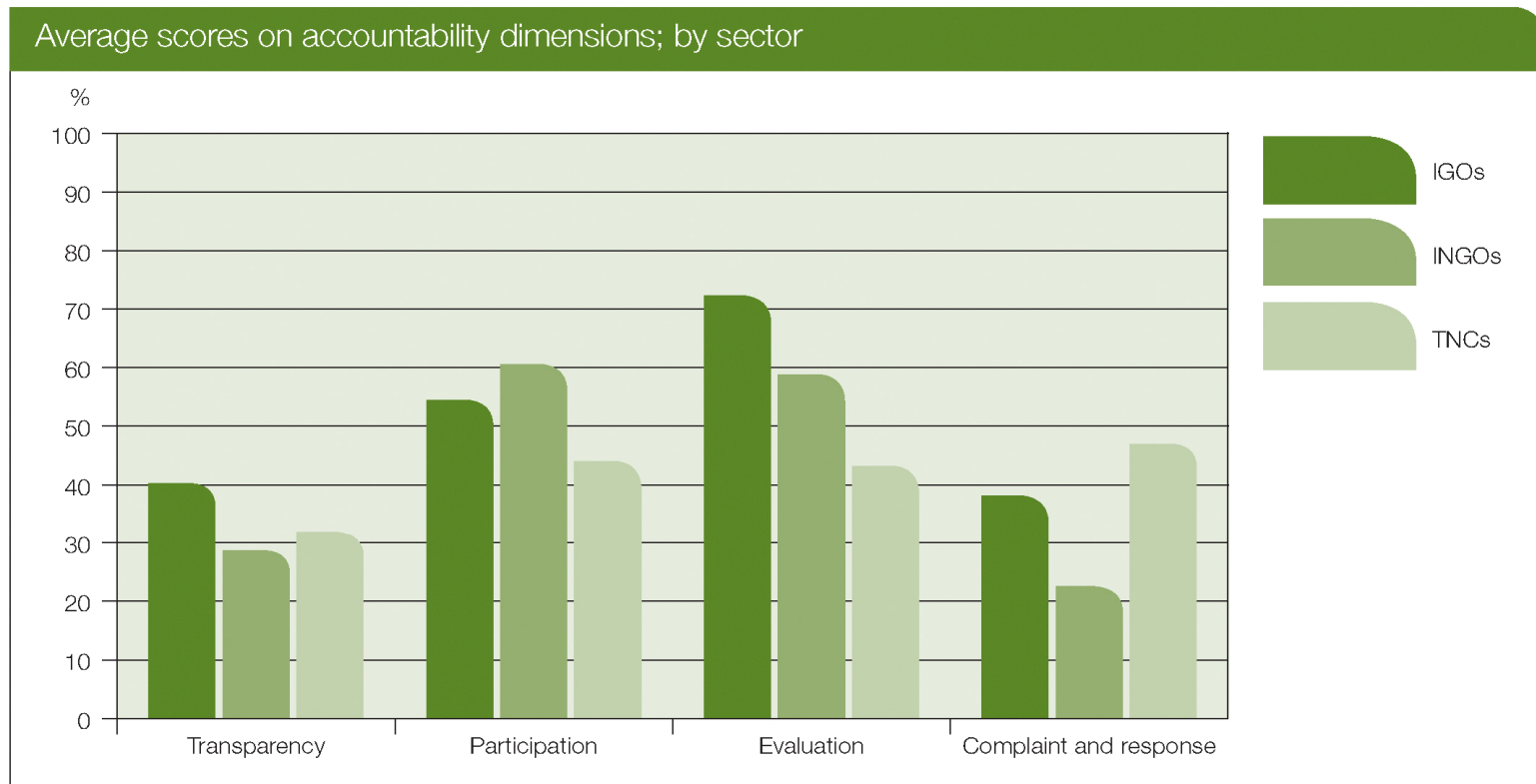
Where the Money Goes

**The \$1.6 trillion nonprofit sector behaves
(and misbehaves) more and more like big
business.**

Weshalb eine Rechenschaftspflicht für NPO?

- Intransparente Leistungserfüllung
- Intransparente Finanzflüsse
- Intransparente Entscheidungsstrukturen
- Inkompetenz und Überforderung

NPO im sektoriellen Vergleich: Global Accountability Index 2006



Wem gegenüber sind NPO rechenschaftspflichtig?

„Stakeholders“

- Intern: Individuen oder Gruppen, die einen formalisierten Teil der Organisation sind (zB Angestellte, Mitglieder, Organe, Sektionen etc)
- Extern: Individuen oder Gruppen, die von den Entscheidungen und Handlungen der Organisation betroffen sind (zB Geldgeber, Begünstigte, Partner, staatliche Institutionen, weitere betroffene Gruppen oder Personen)

Wie kann organisatorische Rechenschaft gewährt werden?

- Art der Wahl und Zusammensetzung des Vorstandes
- Monitoring und Evaluation
- Ethische Standards and ‚Codes of Conduct‘
- Zertifizierung
- Klassifizierung („Rating“)
- Berichterstattung
- Dialog und Partizipation

(nach: Bendell (2006))

Corporate Governance: Verantwortungsbewusste Unternehmensführung

- Funktionsfähige Unternehmensleitung
- Wahren der Interessen verschiedener Gruppen (i.e. der Stakeholder)
- Klare Gestaltung und Implementierung von Leitungs- und Kontrollstrukturen
- Transparenz in der Unternehmenskommunikation
- Angemessener Umgang mit Risiken
- Managemententscheidungen sind auf langfristige Wertschöpfung ausgerichtet

Swiss NPO Code 2006: Grundsätze der Nonprofit-Governance

1. Gewaltenteilung:

- Die leitenden Organe gewährleisten im Rahmen von Gesetz und Statuten eine klare Trennung der Verantwortlichkeiten bei Aufsicht, Leitung und Vollzug. Sie sorgen für ein ausgewogenes Verhältnis von Steuerung, Führung und Kontrolle (checks and balances).

2. Verantwortung und Effizienz:

- Die leitenden Organe führen die Organisation verantwortungsbewusst, effizient und nachhaltig. Insbesondere berücksichtigen sie die der Organisation zugrundeliegenden Werte.

3. Transparenz:

- Die leitenden Organe legen die Informationspolitik fest. Sie sorgen für eine zeitgerechte, transparente interne und externe Information über die Struktur und Tätigkeiten der Organisation sowie die Verwendung ihrer Mittel.

Swiss NPO Code 2006: Grundsätze der Nonprofit-Governance

4. Wahrung der Interessen von Mitgliedern, Gönnern und Freiwilligen:

- Die leitenden Organe wahren die Interessen und Rechte von Mitgliedern, Gönnerinnen und Gönnern. Sie gewährleisten eine wirksame Zusammenarbeit von ehrenamtlichen, freiwilligen und entlohnten Mitarbeitenden.

5. Wahrung der Interessen von Spenderinnen und Spendern:

- Die leitenden Organe wahren die Anliegen von Spenderinnen und Spendern. Insbesondere verantworten sie die faire Beschaffung von Mitteln und deren bestimmungsgemäße Verwendung.

Humanitarian Accountability Project

Mandate

- The vision of HAP International is of a humanitarian system championing the rights and the dignity of disaster survivors.

Mission

- The mission of HAP International is to make humanitarian action accountable to its intended beneficiaries through self-regulation, compliance verification and quality assurance certification.

HAP International Accountability Principles

1) Commitment to humanitarian standards and rights

- Members state their commitment to respect and foster humanitarian standards and the rights of beneficiaries

2) Setting standards and building capacity

- Members set a framework of accountability to their stakeholders.
- Members set and periodically review their standards and performance indicators, and revise them if necessary.
- Members provide appropriate training in the use and implementation of standards.

3) Communication

- Members inform, and consult with, stakeholders, particularly beneficiaries and staff, about the standards adopted, programmes to be undertaken and mechanisms available for addressing concerns.

HAP International Accountability Principles

4) Participation in programmes

- Members involve beneficiaries in the planning, implementation, monitoring and evaluation of programmes and report to them on progress, subject only to serious operational constraints.

5) Monitoring and reporting on compliance

- Members involve beneficiaries and staff when they monitor and revise standards.
- Members regularly monitor and evaluate compliance with standards, using robust processes.
- Members report at least annually to stakeholders, including beneficiaries, on compliance with standards. Reporting may take a variety of forms.

HAP International Accountability Principles

6) Addressing complaints

- Members enable beneficiaries and staff to report complaints and seek redress safely.

7) Implementing partners

- Members are committed to the implementation of these principles if and when working through implementation partners.

HAP 2007 Standard in Humanitarian Accountability and Quality Management

Benchmark 2:

The agency shall make the following information publicly available to intended beneficiaries, disaster-affected communities, agency staff and other specified stakeholders:

- (a) organisational background;
- (b) humanitarian accountability framework;
- (c) humanitarian plan;
- (d) progress reports; and
- (e) complaints handling procedures

Fazit

„Nonprofit accountability hinges not upon regulation but on the sector’s desire to retain the public trust essential to operate successfully...”

(Quelle: Zitat eines NPO-Geschäftsleiters, in einer Untersuchung über Governance und Best Practices im NPS, durchgeführt von der John Hopkins University; siehe Salamon/Geller (2004), S.8).